



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 684

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 iulie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 211 din 25 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ” din art. 169 <sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 169 <sup>2</sup> din aceeași lege .....	2–6
Decizia nr. 254 din 20 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii asistenței sociale nr. 292/2011 .....	6–7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.116/98/M.134/33. — Ordin al ministrului sănătății, al ministrului afacerilor interne, al ministrului apărării naționale și al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale privind aprobarea modului de funcționare, componența și procedurile aplicabile în cadrul Centrului de suport pentru utilizatorii Sistemului informatic integrat de eliberare și verificare a certificatelor digitale ale UE privind COVID-19 .....	8–12
<b>ACTE ALE COMITETULUI NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ</b>	
45. — Hotărâre privind aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată .....	13–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 211**

din 25 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Potcovel în Dosarul nr. 3.576/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 538D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 539D/2019, nr. 569D/2019, nr. 808D/2019, nr. 809D/2019, nr. 860D/2019, nr. 861D/2019, nr. 1.509D/2019, nr. 1.511D/2019, nr. 1.512D/2019, nr. 1.543D/2019, nr. 1.544D/2019, nr. 1.701D/2019, nr. 1.816D/2019, nr. 1.904D/2019, nr. 1.969D/2019 și nr. 1.993D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Dorin Gheorghe Barbu, Balint Tolnai, Gheorghe Căploiu, Gheorghe Barțaș, Iosif Barabaș, Mariana Manoilă, Simion Bonțidean, Biró Bèla, Valerian Lioni, Vasile Bărbieru, Toader Dorin Doroftei și Petru Moldovan în dosarele nr. 3.577/97/2018, nr. 2.317/97/2018, nr. 2.897/97/2018, nr. 3.074/97/2018, nr. 3.439/97/2018, nr. 3.667/97/2018, nr. 4.195/97/2017, nr. 2.594/97/2018, nr. 3.081/97/2018, nr. 386/97/2019, nr. 4.218/97/2018 și nr. 316/97/2019 ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Ceambur Dumitru, Ion Armășoiu și Gabriel Ghimpușan în dosarele nr. 1.842/95/2018, nr. 2.646/95/2018 și nr. 1.844/95/2018 ale Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și de Dinu Dorin Petrescu în Dosarul nr. 1.046/98/2018 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții

Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 539D/2019, nr. 569D/2019, nr. 808D/2019, nr. 809D/2019, nr. 860D/2019, nr. 861D/2019, nr. 1.509D/2019, nr. 1.511D/2019, nr. 1.512D/2019, nr. 1.543D/2019, nr. 1.544D/2019, nr. 1.701D/2019, nr. 1.816D/2019, nr. 1.904D/2019, nr. 1.969D/2019 și nr. 1.993D/2019 la Dosarul nr. 538D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 5 februarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.576/97/2018 și nr. 3.577/97/2018, încheierile din 26 februarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 2.897/97/2018 și nr. 3.074/97/2018, încheierile din 15 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.439/97/2018 și nr. 3.667/97/2018, Încheierea din 7 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.218/97/2018 și Încheierea din 12 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 316/97/2019, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Potcovel, Dorin Gheorghe Barbu, Gheorghe Căploiu, Gheorghe Barțaș, Iosif Barabaș, Mariana Manoilă, Toader Dorin Doroftei și Petru Moldovan.

8. Prin Încheierea din 11 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.317/97/2018, încheierile din 20 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 4.195/97/2017 și nr. 2.594/97/2018, Încheierea din 3 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.081/97/2018 și Încheierea din 14 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 386/97/2019, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Balint Tolnai, Simion Bonțidean, Biró Bèla, Valerian Lioni și Vasile Bărbieru.

9. Prin Încheierea din 20 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.046/98/2018, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Dinu Dorin Petrescu.

10. Prin Încheierea din 14 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.842/95/2018, Încheierea din 28 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.646/95/2018, Încheierea din 17 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.844/95/2018, **Tribunalul Gorj —**

**Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Ceambur Dumitru, Ion Armășoiu și Gabriel Ghimpușan.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a dat-o dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, în sensul că „*«stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații»* se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010” este contrară prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu este clară și precisă în ceea ce privește stagiul complet de cotizare ce urmează a fi folosit la recalcularea pensiei, fapt ce generează o practică judiciară contradictorie.

12. De asemenea, consideră că sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât pentru aceeași categorie de persoane se aplică diferențiat art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Astfel, unii pensionari au beneficiat de un stagiul complet de cotizare de 20 de ani, deoarece așa s-a stabilit prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 11/2015, art. 116 din Legea nr. 263/2010, art. 134 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 și principiul *tempus regit actum*, în timp ce alora, sub incidența aceluiași reglementări legale, li s-a aplicat un stagiul complet de cotizare de 30 de ani sau mai mare, în funcție de cum au decis casele județene de pensii.

13. Referitor la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, arată că dispozițiile de lege criticate, prin lipsa lor de claritate și predictibilitate, îngădesc accesul la justiție. De asemenea, arată că nu este asigurat dreptul la un proces echitabil, întrucât nu se asigură acordarea majorării de punctaj prevăzută de art. 169<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010, respectiv păstrarea dreptului câștigat constând în stagiul de cotizare de 20 de ani acordat cu prilejul ieșirii la pensie.

14. De asemenea, autorii excepției susțin că sunt încălcate prevederile art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi, alin. (3) și (8), deoarece retragerea elementului de calcul constând din stagiul complet de cotizare de 20 de ani echivalează cu „încălcarea dreptului la garanția pensiei care a fost stabilită prin lege la determinarea sa”.

15. Totodată, arată că sunt încălcate prevederile art. 129 și ale art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu pot exercita o cale de atac care să conțină motivele de nelegalitate sau netemeinicie a hotărârii și se încheie dreptul la un proces efectiv.

16. Cât privește dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, autorii excepției arată că acestea nu conferă predictibilitate, precizie și claritate, deoarece sunt date în aplicarea art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 și nu conțin nicio majorare de punctaje, ci doar conduc la un paralelism legislativ contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În același timp, textul de lege criticat limitează acordarea creșterilor prevăzute de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 numai pensionarilor care au beneficiat de recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege. Astfel, art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 aduce „limitări întâmplătoare beneficiarilor de creșterea de punctaje anuale, fără să modifice ori să abroge art. 169<sup>1</sup> și s-a dispus după epuizarea perioadei de aplicare a creșterii punctajelor anuale (1 ianuarie 2016—31 decembrie 2017).”

17. Autorii excepției consideră că art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 „nu are nicio rațiune sau logică juridică în privința destinatarilor cărora li s-a aplicat art. 169<sup>1</sup> din Legea

nr. 263/2010 sau în privința categoriilor de pensionari care au primit decizii de recalculare pe art. 169<sup>1</sup>”.

18. Dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare nici în ceea ce privește stagiul complet de cotizare la care se referă, respectiv dacă este cel de la data stabilirii dreptului la pensie sau cel de la data recalculării pensiei.

19. De asemenea, autorii excepției arată că nu se poate deduce la ce anume se poate raporta art. 169<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 263/2010, de vreme ce alin. (1) al aceluiași articol de lege este neclar. Dispozițiile art. 169<sup>2</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare în ceea ce privește pensiile ce vor fi supuse recalculării și nici referitor la ce se întâmplă în situația pensionarilor cărora nu li s-a aplicat deloc creșterea prevăzută de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 ori li s-a respins cererea de recalculare în temeiul aceluiași articol de lege.

20. Totodată, dispozițiile de lege criticate sunt retroactive deoarece dispun noi termene de aplicare a art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 fără a abroga data dispusă de acest articol de lege și limitează aplicabilitatea la persoanele cărora li s-au emis decizii de recalculare prin acordarea creșterilor de punctaje anuale cu 50% și, respectiv, 25%.

21. Autorii excepției susțin că este încălcat și art. 44 din Constituție, deoarece dispozițiile de lege criticate permit recalcularea punctajului mediu anual cu un stagiul complet de cotizare mai mare decât cel avut în vedere la stabilirea pensiei.

22. Lipsa de predictibilitate, concizie și claritate a textelor de lege criticate încalcă și art. 21 alin. (1) din Constituție, prin faptul că blochează accesul la justiție. De asemenea, este încălcat și art. 129 din Constituție, deoarece se face trimitere la hotărâri judecătorești al căror obiect nu este conturat și nu pot fi supuse căilor de atac, iar Codul de procedură civilă sancționează cu nulitatea lipsa obiectului acțiunii.

23. Autorii excepției susțin și că dispozițiile art. 169<sup>2</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 încalcă principiul securității juridice și art. 78 din Constituție, întrucât mențin în vigoare 2 date de intrare în vigoare a recalculării pensiilor persoanelor ce intră sub incidența art. 169<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

24. **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă**, în dosarele nr. 3.081/97/2018, nr. 2.594/97/2018, nr. 4.195/97/2017 și nr. 2.317/97/2018 apreciază că dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 sunt neconstituționale. În toate celelalte dosare în care a sesizat Curtea Constituțională, aceeași instanță judecătorească apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

25. **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

26. **Tribunalul Ialomița — Secția civilă** nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

27. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

28. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

29. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea

nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, așa cum a fost completată prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015, respectiv prin art. 1 pct. 3 din Legea nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 30 iulie 2018. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 169<sup>1</sup> alin. (3): „În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.”;

— Art. 169<sup>2</sup>: „(1) Pensionarii sistemului public de pensii cărora li s-au aplicat prevederile art. 169<sup>1</sup> beneficiază de recalcularea pensiei cu utilizarea, la determinarea punctajului mediu anual, a stagiilor complete de cotizare avute în vedere, potrivit legii sau a unor hotărâri judecătorești, la stabilirea/recalcularea pensiei aflate în plată sau, după caz, convenite la data de 31 decembrie 2015.

(2) În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), rezultă un punctaj mediu anual mai mic decât punctajul mediu anual aflat în plată, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.

(3) Recalcularea prevăzută la alin. (1) se efectuează din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018.

(4) Drepturile de pensie recalculatate potrivit alin. (1) se cuvin de la data de 1 octombrie 2018.”

31. Din analiza motivării excepției rezultă însă că, în ceea ce privește dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, critica de neconstituționalitate privește doar sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”. Mai mult decât atât, autorii critică art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acestuia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.037 din 6 decembrie 2018. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție este cea potrivit căreia sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

32. Ca atare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.

33. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor din Constituție conținute în art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (1), (2), (3) și (8) privind dreptul de proprietate privată, art. 78 referitor la intrarea în vigoare a legii, art. 129 privind folosirea căilor de atac, art. 148 alin. (2) referitor la integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, autorii excepției susțin că au fost încălcate prevederile art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un recurs efectiv.

34. Examinând criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, Curtea

reține că un prim aspect invocat de autorii excepției privește pretinsa lipsă de claritate și previzibilitate a legii. În acest sens, este invocată practica neunitară a instanțelor de judecată și se susține că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu lămurește care sunt stagiile de cotizare ce vor fi avute în vedere la recalcularea pensiei în temeiul art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010.

35. Față de această critică, Curtea reține că, prin Decizia nr. 836 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 12 martie 2021, paragrafele 18 și 19, a analizat critici similare aduse prevederilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, constatând, în esență, că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție clarifică modul de interpretare și aplicare a legii, iar sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”, așa cum a fost interpretată, este constituțională.

36. Faptul că autorii prezentei excepții de neconstituționalitate stăruie în a interpreta sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” în sensul dorit de ei, ca referindu-se la stagiile de cotizare stabilite la data pensionării și nu la cele prevăzute de legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010, nu poate fi privit ca un argument care să atragă sancționarea ca neconstituțională a art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 din perspectiva prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

37. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 16 din Constituție, Curtea constată că acestea vizează diferența de tratament generată de interpretarea și aplicarea diferită de către instanțele de judecată a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Or, Curtea amintește că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, invocată chiar de autorii excepției, a dat o interpretare unitară acestor dispoziții de lege, astfel că susținerile acestora apar ca fiind lipsite de temei.

38. Pentru aceleași considerente se apreciază că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

39. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 44 din Constituție, Curtea reține că autorii excepției invocă, în esență, o atingere adusă dreptului la pensie, prin modificarea stagiului de cotizare stabilit la data pensionării. Astfel, susțin că prin stabilirea dreptului la pensie și a unui punctaj mediu anual determinat precis au dobândit un drept de proprietate constând dintr-o anumită pensie pentru limită de vârstă.

40. Față de aceste critici, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie guvernat de principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subzistență a celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale[...] Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie

Într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantum rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

41. Or, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „*În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)–(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.*” Prin urmare, constată că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea cuantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

42. În sfârșit, cât privește critica de neconstituționalitate adusă art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 în raport cu art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și în raport cu art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că autorii excepției invocă încălcarea dreptului de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Or, având în vedere obiectul de reglementare al textului de lege criticat, care nu vizează aspecte procedurale referitoare la exercitarea căilor de atac, Curtea apreciază că dispozițiile constituționale și convenționale invocate nu sunt incidente în cauză.

43. Analizând, în continuare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, Curtea constată că obiectul acțiunilor în care a fost ridicată această excepție a privit obligarea caselor județene de pensii de a emite decizii de recalculare a pensiei începând cu data de 1 ianuarie 2016, în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege. În majoritatea cauzelor în care au fost formulate aceste acțiuni, casele județene de pensii nu au emis deciziile de recalculare a pensiilor în termenul de 24 de luni prevăzut de art. 169<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 263/2010. Întrucât la data la care au fost formulate excepțiile de neconstituționalitate dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 erau deja în vigoare și având în vedere că aspectele criticate de autorii excepțiilor în raport cu acest text de lege se referă, între altele, și la neîndeplinirea obligației caselor de pensii de a recalcula pensiile în termenul prevăzut de lege, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia dispozițiile de lege care sunt supuse controlului de constituționalitate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

44. Criticile aduse dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 se referă, în esență, la două aspecte: un prim aspect vizează lipsa de claritate, întrucât se instituie o reglementare paralelă cu cea a art. 169<sup>1</sup> din același act normativ, în timp ce al doilea aspect vizează o omisiune legislativă, întrucât din conținutul dispozițiilor de lege criticate nu reiese dacă art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 este aplicabil și persoanelor cărora nu li s-au recalculat pensiile în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege.

45. Examinând primul aspect de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010, recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de

lege s-a efectuat, din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018. Procesul de recalculare a pensiilor, potrivit art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, este, prin urmare, distinct și ulterior celui prevăzut de art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege, care s-a aplicat începând cu data de 1 ianuarie 2016. Așa fiind, este lipsită de susținere critica potrivit căreia dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 ar constitui un paralelism legislativ.

46. Mai mult, Curtea constată că cele două texte de lege la care fac referire autorii excepției au reglementări cu un conținut diferit. Astfel, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragrafele 71—77, dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 implică o schimbare a concepției legislative în raport cu dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege, în sensul acordării, începând cu data de 1 octombrie 2018, atât a beneficiului majorării de punctaj, cât și a celui privind folosirea, la recalcularea pensiei, a unui stagiului de cotizare redus, reglementat de acte normative cu caracter special. Or, dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 au prevăzut doar creșterea punctajelor anuale, fără a fi luate în calcul la stabilirea pensiei stagiile de cotizare prevăzute de legile speciale, în vigoare la data pensionării, ci stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010.

47. Examinând în continuare critica potrivit căreia dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu reglementează situația persoanelor care se încadrează în ipoteza art. 169<sup>1</sup> alin. (1) din aceeași lege — respectiv sunt pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, potrivit legii —, dar ale căror pensii nu au fost recalculare în termenele prevăzute de lege, Curtea reține că recalcularea pensiei în temeiul art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 a reprezentat o procedură aplicabilă, din oficiu, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Deși textul de lege nu se referă în mod expres la aplicabilitatea din oficiu a procedurii de recalculare, dispozițiile art. 134 alin. (14) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, așa cum au fost completate prin articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 8 mai 2017, precizează că „*recalcularea drepturilor de pensie conform prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege se efectuează din oficiu*”.

48. Justificarea faptului că dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu se referă la ipoteza în care recalcularea pensiilor în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege nu a avut loc se găsește în aceea că, potrivit dispozițiilor acestui din urmă text de lege, la data de 1 octombrie 2018, procesul obligatoriu de recalculare a pensiilor în temeiul art. 169<sup>1</sup> se putea considera ca fiind finalizat. Împrejurarea că, din motive obiective, casele de pensii nu și-au îndeplinit în unele cazuri obligația de a recalcula pensiile în termenele prevăzute de lege, potrivit art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, nu poate fi interpretată ca reprezentând un impediment în aplicarea ulterioară a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege, de vreme ce procesul de recalculare este obligatoriu, nerealizarea sa neputând fi imputată titularilor dreptului la pensie. Acest aspect de fapt nu este de natură să conducă la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010, care trebuie interpretat în continuare ca aplicându-se tuturor persoanelor ale căror pensii trebuiau să fie recalculare, în mod obligatoriu, potrivit art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege.

49. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Potcovel, Dorin Gheorghe Barbu, Balint Tolnai, Gheorghe Căploiu, Gheorghe Barțaș, Iosif Barabaș, Mariana Manoilă, Simion Bonțidean, Biró Bèla, Valerian Lioni, Vasile Bărbieru, Toader Dorin Doroftei și Petru Moldovan în dosarele nr. 3.576/97/2018, nr. 3.577/97/2018, nr. 2.317/97/2018, nr. 2.897/97/2018, nr. 3.074/97/2018, nr. 3.439/97/2018, nr. 3.667/97/2018, nr. 4.195/97/2017, nr. 2.594/97/2018, nr. 3.081/97/2018, nr. 386/97/2019, nr. 4.218/97/2018 și nr. 316/97/2019 ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Ceambur Dumitru, Ion Armășoiu și Gabriel Ghimpușan în dosarele nr. 1.842/95/2018, nr. 2.646/95/2018 și nr. 1.844/95/2018 ale Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și de Dinu Dorin Petrescu în Dosarul nr. 1.046/98/2018 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Ialomița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 254

din 20 aprilie 2021

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii asistenței sociale nr. 292/2011

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii asistenței sociale nr. 292/2011, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 800/108/2018 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.037D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, aceasta fiind nemotivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 800/108/2018, **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii asistenței sociale nr. 292/2011**. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de reclamantul Faur Nistor Isai în cadrul soluționării acțiunii în contencios administrativ având ca obiect „refuz soluționare cerere”.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că „nu are acces la lege” și invocă Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, întrucât „aceasta nu permite accesul la Legea nr. 292/2011”. Neconformându-se solicitării instanței de judecată de a depune note scrise lizibile cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, autorul acesteia susține în ședința publică în care s-a pus în discuția părților excepția de neconstituționalitate că Legea nr. 292/2011 încalcă „art. 1 din Constituție cu privire la statul social, art. 11 și art. 20, raportat la art. 2, art. 3, art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care nu permit accesul la instanță dacă împiedică ceea ce a cerut în baza motivării pârâtului și dreptul la cerere din Constituție”.

6. **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale** și-a exprimat opinia în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.594 din 14 decembrie 2011.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, cererea autorului excepției de neconstituționalitate privind judecarea cauzei în lipsă, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii asistenței sociale nr. 292/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legii criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 privind statul social, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, prin raportare la art. 2 privind dreptul la viață, art. 3 privind interzicerea torturii, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, având în vedere că, în motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține doar că „nu are acces la lege” și că Legea nr. 292/2011 contravine prevederilor cuprinse în art. 1, art. 11 și art. 20, prin raportare la art. 2, art. 3, art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este necesară analiza condițiilor de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate.

13. Referitor la condițiile de admisibilitate ce vizează structura unei excepții de neconstituționalitate, în jurisprudența

sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea, de către autorul excepției, a relației de contrarietate existente între cele două texte. Curtea a statuat că, în condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate, determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Ca atare, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține, în mod rezonabil, existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate. Însă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie din cauza generalității sale, fie din cauza lipsei rezonabile a legăturii cu textul criticat.

14. Aplicând aceste considerente în cauza de față, Curtea constată, din analiza notelor autorului prin care a invocat excepția de neconstituționalitate, că acesta nu motivează relația de contrarietate existentă între legea criticată — Legea nr. 292/2011 — și textele de referință din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, și instanța de judecată în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate i-a pus în vedere reclamantului — autor al excepției de neconstituționalitate — să depună note scrise lizibile cu privire la excepția invocată.

15. Prin urmare, reținând că, în mod rezonabil, nu se poate determina critica de neconstituționalitate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 292/2011 este nemotivată, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia sesizările Curții Constituționale trebuie motivate, astfel că urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii asistenței sociale nr. 292/2011, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 800/108/2018 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.116 din 2 iulie 2021

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE  
Nr. M.134 din 7 iulie 2021

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
Nr. 98 din 2 iulie 2021

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE  
Nr. 33 din 2 iulie 2021

## ORDIN

### privind aprobarea modului de funcționare, componența și procedurile aplicabile în cadrul Centrului de suport pentru utilizatorii Sistemului informatic integrat de eliberare și verificare a certificatelor digitale ale UE privind COVID-19

Văzând Referatul de aprobare nr. IM 4.870/2021 al Direcției generale de asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile:

— art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, aprobată prin Legea nr. 126/2021;

— art. 1 alin. (11) și art. 4 alin. (2) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 68/2021 privind adoptarea unor măsuri pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al Uniunii Europene privind COVID pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19, în temeiul:

— art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerul Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 10 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății, ministrul afacerilor interne, ministrul apărării naționale și directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Prezentul ordin reglementează modul de funcționare, componența și procedurile aplicabile în cadrul Centrului de suport pentru utilizatorii Sistemului informatic integrat de eliberare și verificare a certificatelor digitale ale UE privind COVID-19, denumit în continuare *SII-CDC*.

Art. 2. — (1) Centrul de suport pentru utilizatorii SII-CDC este format din Centrul de preluare a apelurilor, asigurat cu personal din cadrul Ministerului Apărării Naționale (*MapN*), și Grupul operațional pentru verificarea, eliberarea și acceptarea certificatelor digitale ale UE privind COVID, asigurat cu personal desemnat de instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021 privind adoptarea unor măsuri pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al Uniunii Europene privind COVID pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19, denumit în continuare *Grup operațional*.

(2) Serviciul de Telecomunicații Speciale, denumit în continuare *STS*, pune la dispoziția Centrului de suport prevăzut la art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021 și instituțiilor implicate aplicația informatică destinată derulării fluxului informațional interinstituțional.

Art. 3. — (1) Atribuțiile Centrului de preluare a apelurilor sunt următoarele:

a) preluarea solicitărilor în cazul imposibilității eliberării certificatelor și al neconcordanțelor în informațiile cuprinse în certificat, identificate de către titularul acestuia;

b) redirecționarea, în cel mai scurt timp posibil, a solicitării menționate la lit. a) către Grupul operațional, conform Procedurii de eliberare, verificare, acceptare și revocare a certificatului digital al UE privind COVID, prevăzută în anexa nr. 1;

c) informarea solicitantului cu privire la soluționarea situației prevăzute la lit. a) și b).

(2) Asigurarea serviciilor și a mijloacelor tehnice de comunicații pentru funcționarea Centrului de preluare a apelurilor, precum și instruirea operatorilor privind utilizarea aplicației informatice menționate la art. 2 alin. (2) se realizează de către STS.

(3) Datele necesar a fi solicitate de operatorii Centrului de preluare a apelurilor, formatul electronic în care acestea sunt înregistrate și procedura de transmitere către Grupul operațional, astfel cum sunt stabilite de către Ministerul Sănătății și Ministerul Afacerilor Interne, sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(4) Centrul de preluare a apelurilor transmite solicitările primite, în format electronic, către Grupul operațional, prin intermediul platformei informatice puse la dispoziție de către STS.

(5) Centrul de preluare a apelurilor comunică persoanei care a înaintat o solicitare privind imposibilitatea eliberării certificatelor sau privind neconcordanțele identificate în informațiile cuprinse în certificatele digitale ale UE privind COVID despre faptul că i-a fost soluționată solicitarea.



(6) Centrul de preluare a apelurilor funcționează zilnic, în intervalul orar 8,30—16,30.

Art. 4. — (1) Atribuțiile Grupului operațional sunt următoarele:

a) verificarea documentelor de vaccinare obținute de cetățenii români, precum și de membrii de familie ai acestora, în alt stat membru sau stat terț, din punctul de vedere al concordanței cu modelul de adeverință de vaccinare din statul respectiv, precum și cu datele de identificare, doar în situația în care persoanelor în cauză li s-a administrat una dintre dozele din schema completă de vaccinare pe teritoriul altui stat;

b) verificarea documentelor de vaccinare cu modelul de adeverință de vaccinare din statul respectiv, obținute de cetățenii români, precum și de membrii de familie ai acestora într-un stat terț, doar în situația în care persoanelor în cauză li s-a administrat schema completă de vaccinare pe teritoriul unui stat terț;

c) preia solicitările de la Centrul de preluare a apelurilor și le trimite, în vederea soluționării, în cel mai scurt timp posibil, către instituțiile și autoritățile publice responsabile din România prevăzute la art. 1 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021.

(2) Asigurarea serviciilor și a mijloacelor tehnice de comunicații și tehnologia informației pentru funcționarea Grupului operațional, precum și instruirea operatorilor privind utilizarea aplicației informatice menționate la art. 2 alin. (2) se realizează de către STS.

(3) Atribuțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) sunt realizate de către reprezentanții Ministerului Sănătății din cadrul Grupului operațional.

(4) Atribuțiile prevăzute la alin. (1) lit. c) sunt îndeplinite prin reprezentanții Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (DEPABD), în ceea ce privește solicitările referitoare la neconcordanțele datelor privind identitatea persoanei, și prin reprezentanții Ministerului Sănătății (MS), în ceea ce privește solicitările referitoare la introducerea eronată a datelor persoanelor în Registrul electronic național de

vaccinări (RENV) și în ceea ce privește solicitările referitoare la introducerea eronată a datelor persoanelor în platforma informatică „Corona-forms”.

(5) Grupul operațional funcționează zilnic, în intervalul orar 8,30—16,30.

(6) Grupul operațional este condus de un președinte numit prin ordin al ministrului sănătății și doi vicepreședinți numiți prin ordin al ministrului sănătății, respectiv prin ordin al ministrului afacerilor interne.

(7) Desemnarea reprezentanților Ministerului Sănătății și Ministerului Afacerilor Interne în Grupul operațional se face prin ordin al ministrului sănătății, respectiv ordin al ministrului afacerilor interne.

(8) Președintele Grupului operațional stabilește atribuții și sarcini specifice pentru reprezentanții Ministerului Sănătății din grup.

(9) Grupul operațional monitorizează solicitările prevăzute la art. 4 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021 și informează Centrul de preluare a apelurilor despre soluționarea acestora.

Art. 5. — În sensul prevederilor art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021, sesizarea de către Grupul operațional a instituțiilor și autorităților publice responsabile se realizează doar în cazul în care solicitantul transmite toate informațiile și documentele solicitate de centrul de suport, în conformitate cu procedura prevăzută în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 6. — Procedura privind eliberarea, verificarea, acceptarea și revocarea certificatelor digitale ale UE privind COVID este prevăzută în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Fluxul informațional privind eliberarea certificatului digital al UE privind COVID este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Ioana Mihăilă**  
p. Ministrul afacerilor interne,  
**Aurelian Păduraru**,  
secretar de stat

Ministrul apărării naționale,  
**Nicolae-Ionel Ciucă**  
p. Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Ionel-Sorinel Vasilca**

ANEXA Nr. 1

## PROCEDURĂ

### de eliberare, verificare, acceptare și revocare a certificatului digital al UE privind COVID

#### CAPITOLUL I Dispoziții comune

Art. 1. — Prezenta procedură are ca scop reglementarea modului de eliberare, verificare, acceptare și revocare a certificatului digital al UE privind COVID, denumit în continuare *certificat*, pe teritoriul României.

Art. 2. — (1) Prezenta procedură stabilește modul de utilizare a Sistemului informatic integrat de eliberare și verificare a certificatelor digitale ale UE privind COVID-19, precum și atribuțiile instituțiilor implicate și ale Centrului de suport prevăzut la art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021 privind adoptarea unor măsuri pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al Uniunii Europene privind COVID pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19.

(2) În sensul prezentei proceduri, prin *solicitant* se înțelege persoana care solicită eliberarea unui certificat pentru sine sau pentru o altă persoană, cu condiția cunoașterii datelor necesare în vederea eliberării certificatului.

#### CAPITOLUL II

##### Eliberarea și acceptarea certificatelor

Art. 3. — Potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2021, certificatele sunt eliberate, la cererea solicitantului, în conformitate cu prevederile art. 5—7 din Regulamentul UE 2021/953 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2021 privind cadrul pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare și vindecare de COVID-19 (certificatul digital al UE privind COVID) pentru a facilita libera circulație pe durata

pandemiei de COVID-19, în forma prevăzută în anexa la regulamentul.

Art. 4. — (1) Solicitantul poate obține certificatele prevăzute la art. 3 astfel:

a) electronic, situație în care solicitantul accesează portalul web <https://certificat-covid.gov.ro>, menționat la art. 1 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021;

b) letric, situație în care solicitantul se adresează primăriei sau serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, competentă/competent teritorial;

c) electronic sau letric, situație în care solicitantul se adresează direcției de sănătate publică județene sau a municipiului București pe raza căreia are domiciliul.

(2) În cazul în care solicitantul a fost vaccinat cu una sau mai multe doze din schema completă de vaccinare într-un stat membru sau într-un stat terț, acesta apelează Centrul de preluare a apelurilor, la numărul de telefon 021.414.44.25, și solicită eliberarea unui certificat de vaccinare în baza unor documente emise de statul pe teritoriul căruia i-au fost administrate una sau mai multe doze din schema completă de vaccinare.

Art. 5. — În situația prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a), solicitantul se autentifică pe portalul web <https://certificat-covid.gov.ro>, folosind o adresă de e-mail validă, și completează ulterior setul de date indicat în portal în funcție de tipul de certificat pe care îl solicită, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021.

Art. 6. — În situația prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b), reprezentantul primăriei, respectiv al serviciului public comunitar de evidență a persoanelor accesează și se autentifică conform art. 5 pe portalul web <https://certificat-covid.gov.ro> și solicită eliberarea, în numele solicitantului, a certificatului, în urma completării datelor cu caracter personal ale solicitantului pe portalul web.

Art. 7. — În situația prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. c), reprezentantul direcției de sănătate publică județene sau a municipiului București accesează și se autentifică conform art. 5 pe portalul web <https://certificat-covid.gov.ro> și solicită eliberarea, în numele solicitantului, a certificatului, în urma completării datelor cu caracter personal ale solicitantului pe portalul web.

Art. 8. — (1) În situația prevăzută la art. 4 alin. (2), Centrul de preluare a apelurilor preia apelul solicitantului, deschide tichet în aplicația informatică menționată la art. 2 alin. (2) din ordin, completează datele de identificare și de contact ale solicitantului și adresa de e-mail indicată de acesta. Ulterior, operatorul Centrului de preluare a apelurilor transmite un e-mail solicitantului pe adresa comunicată de către acesta, în vederea transmiterii de către solicitant a datelor prevăzute de art. 12 alin. (1) și a documentelor necesare pentru eliberarea certificatului indicate de operator. După transmiterea datelor de către solicitant, operatorul Centrului de preluare a apelurilor vizualizează conținutul acestora, iar în cazul în care e-mailul conține datele și atașamentele solicitate, transmite solicitarea către Grupul operațional.

(2) În cazul în care e-mailul transmis de către solicitant nu conține toate datele și informațiile necesare transmiterii solicitării către Grupul operațional, operatorul Centrului de preluare a apelurilor contactează telefonic solicitantul în acest sens.

(3) În cazul în care solicitantului i s-a administrat una dintre dozele din schema completă de vaccinare pe teritoriul altui stat membru sau stat terț și poate face dovada acestui fapt prin

documente justificative, Grupul operațional parcurge următoarele etape:

a) analizează solicitarea și verifică documentele de vaccinare obținute de cetățenii români, precum și de membrii de familie ai acestora, în alt stat membru sau stat terț, din punctul de vedere al concordanței cu modelul de adeverință de vaccinare din statul respectiv, precum și cu datele de identificare;

b) verifică dacă solicitantul se încadrează în categoriile de persoane pentru care România emite certificate de vaccinare, precum și dacă solicitantul a fost vaccinat cu un vaccin recunoscut de România, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2021;

c) acceptă, după caz, propunerea. După acceptare, reprezentanții Institutului Național de Sănătate Publică (INSP) introduc datele privind vaccinarea persoanei în cauză în Registrul electronic național de vaccinare;

d) înștiințează Centrul de preluare a apelurilor cu privire la stadiul soluționării solicitării.

(4) În cazul în care solicitantului i s-a administrat schema completă de vaccinare pe teritoriul unui stat terț și poate face dovada acestui fapt prin documente justificative, Grupul operațional parcurge următoarele etape:

a) analizează solicitarea și verifică documentele de vaccinare cu modelul de adeverință de vaccinare din statul respectiv, obținute de cetățenii români, precum și de membrii de familie ai acestora;

b) verifică dacă solicitantul se încadrează în categoriile de persoane pentru care România emite certificate de vaccinare, precum și dacă solicitantul a fost vaccinat cu un vaccin recunoscut de România, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2021;

c) acceptă, după caz, propunerea. După acceptare, reprezentanții INSP introduc datele privind vaccinarea persoanei în cauză în Registrul electronic național de vaccinare;

d) înștiințează Centrul de preluare a apelurilor cu privire la stadiul soluționării solicitării.

(5) În vederea efectuării verificărilor prevăzute la alin. (3) lit. a) și alin. (4) lit. a), Grupul operațional solicită Ministerului Afacerilor Externe modelele de adeverințe de vaccinare eliberate de statele membre UE și de alte state terțe.

(6) Pentru persoanele care s-au vaccinat cu un vaccin care nu figurează pe lista de vaccinuri publicată de Ministerul Sănătății în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021 sau care transmit o adeverință de vaccinare emisă de alt stat în care nu este specificat tipul de vaccin efectuat sau pentru care Ministerul Afacerilor Externe nu a pus la dispoziția Grupului operațional modelul de adeverință, conform alin. (5), nu se înregistrează datele privind vaccinarea în Registrul electronic național de vaccinare și nu se eliberează certificat de vaccinare.

(7) Centrul de preluare a apelurilor informează solicitantul cu privire la stadiul soluționării solicitării și, după caz, cu privire la posibilitatea eliberării certificatului prin accesarea portalului web <https://certificat-covid.gov.ro>.

Art. 9. — În situația în care solicitarea formulată conform prevederilor art. 5—8 are ca rezultat eliberarea unui certificat în conținutul căruia au fost identificate neconcordanțe în informațiile cuprinse în certificat sau eliberarea acestuia nu este posibilă, titularul certificatului sau persoana care a solicitat certificatul apelează Centrul de preluare a apelurilor în vederea semnalării și remedierii situației.

Art. 10. — (1) În situația prevăzută la art. 9, Centrul de preluare a apelurilor preia apelul solicitantului, deschide tichet în aplicația informatică menționată la art. 2 alin. (2) din ordin,

completează datele de identificare și de contact ale solicitantului și adresa de e-mail indicată de acesta. Ulterior, operatorul Centrului de preluare a apelurilor transmite un e-mail solicitantului pe adresa comunicată de către acesta, în vederea transmiterii de către solicitant a datelor prevăzute de art. 12 alin. (2) și a documentelor necesare pentru eliberarea certificatului indicate de operator. După transmiterea datelor de către solicitant, operatorul Centrului de preluare a apelurilor vizualizează conținutul acestora, iar în cazul în care e-mailul conține datele și atașamentele solicitate, transmite solicitarea către Grupul operațional.

(2) În cazul în care e-mailul transmis de către solicitant nu conține toate datele și informațiile necesare transmiterii solicitării către Grupul operațional, operatorul Centrului de preluare a apelurilor contactează telefonic solicitantul în acest sens.

(3) Ulterior transmiterii informațiilor conform alin. (1), Grupul operațional primește solicitarea și informațiile aferente acesteia de la Centrul de preluare a apelurilor, o analizează și, după caz, redirecționează solicitarea către instituțiile și autoritățile publice menționate la art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021, în vederea soluționării acesteia, urmând să comunice Centrului de preluare a apelurilor despre stadiul soluționării solicitării.

(4) În cazul în care certificatul ce reprezintă obiectul sesizării este un certificat privind testarea, Grupul operațional tratează solicitarea cu prioritate, în vederea respectării termenelor prevăzute la art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021. Dacă pe certificatele de testare sunt identificate erori sau neconcordanțe privind datele introduse de unitatea care a efectuat testarea pe platforma informatică „Corona-forms”, Grupul operațional va transmite solicitarea direcției de sănătate publică (DSP) pentru rectificarea imediată a acestora.

Art. 11. — (1) Centrul de preluare a apelurilor informează titularul sau persoana care a solicitat eliberarea certificatului despre stadiul soluționării solicitării.

(2) Ulterior informării prevăzute la alin. (1), persoana în cauză accesează portalul în vederea emiterii certificatului în format electronic.

Art. 12. — (1) În vederea transmiterii solicitării menționate la art. 4 alin. (2) către Grupul operațional, solicitantul pune la dispoziția Centrului de preluare a apelurilor, prin răspuns la e-mailul transmis de operator, următoarele date, informații și, după caz, documente:

a) numele, prenumele, numărul de telefon și adresa de e-mail ale solicitantului sau ale unei persoane care reprezintă solicitantul;

b) fotografie/scan de pe actul de identitate/pașaport/document emis de alt stat, după caz;

c) fotografie/scan de pe certificatul de căsătorie sau de naștere, în cazul în care solicitantul este membru de familie al unui cetățean român, ce a fost vaccinat cu schemă completă de vaccinare într-un stat terț;

d) fotografie/scan de pe documentul care atestă administrarea uneia sau ambelor doze din schema de vaccinare completă, emis de către alt stat.

(2) În vederea transmiterii solicitării menționate la art. 9 către Grupul operațional, titularul sau solicitantul pune la dispoziția Centrului de preluare a apelurilor, prin răspuns la e-mailul transmis de operator, următoarele date, informații și, după caz, documente:

a) numele, prenumele, numărul de telefon și adresa de e-mail ale solicitantului sau ale unei persoane care reprezintă solicitantul;

b) fotografie/scan de pe actul de identitate/pașaport/document emis de alt stat, după caz;

c) fotografie/scan de pe certificatul de căsătorie sau de naștere;

d) fotografie/scan de pe certificatul eliberat prin portalul web <https://certificat-covid.gov.ro> ale cărui date nu corespund realității, după caz.

### CAPITOLUL III

#### Verificarea certificatelor la intrarea pe teritoriul României

Art. 13. — (1) În aplicarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, procedează la:

a) realizarea automată de verificări cu privire la valabilitatea și autenticitatea certificatului digital COVID-19;

b) verificarea concordanței între datele de identitate preluate din documentul de călătorie și cele conținute de certificatul digital.

(2) În cazul în care se constată faptul că certificatul digital nu este valabil și/sau autentic, se semnalează situația reprezentanților direcției de sănătate publică din punctele de trecere a frontierei de stat a României, în vederea dispunerii de măsuri conform prevederilor Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

### CAPITOLUL IV

#### Revocarea certificatelor

Art. 14. — (1) În urma suspendării unui lot de vaccinuri împotriva COVID-19, Ministerul Sănătății, prin SII-CDC, revocă certificatele de vaccinare emise pentru lotul respectiv.

(2) În situația constatării unor neconcordanțe identificate în informațiile cuprinse în certificatele digitale al UE privind COVID emise de Ministerul Sănătății, prin SII-CDC, Ministerul Sănătății revocă certificatele respective după corectarea datelor, conform prevederilor art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021.

(3) În cazul certificatelor eliberate sau obținute în mod fraudulos, în condițiile prevederilor art. 1 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021, Ministerul Sănătății, prin SII-CDC, revocă certificatele respective, cu respectarea legislației în vigoare.

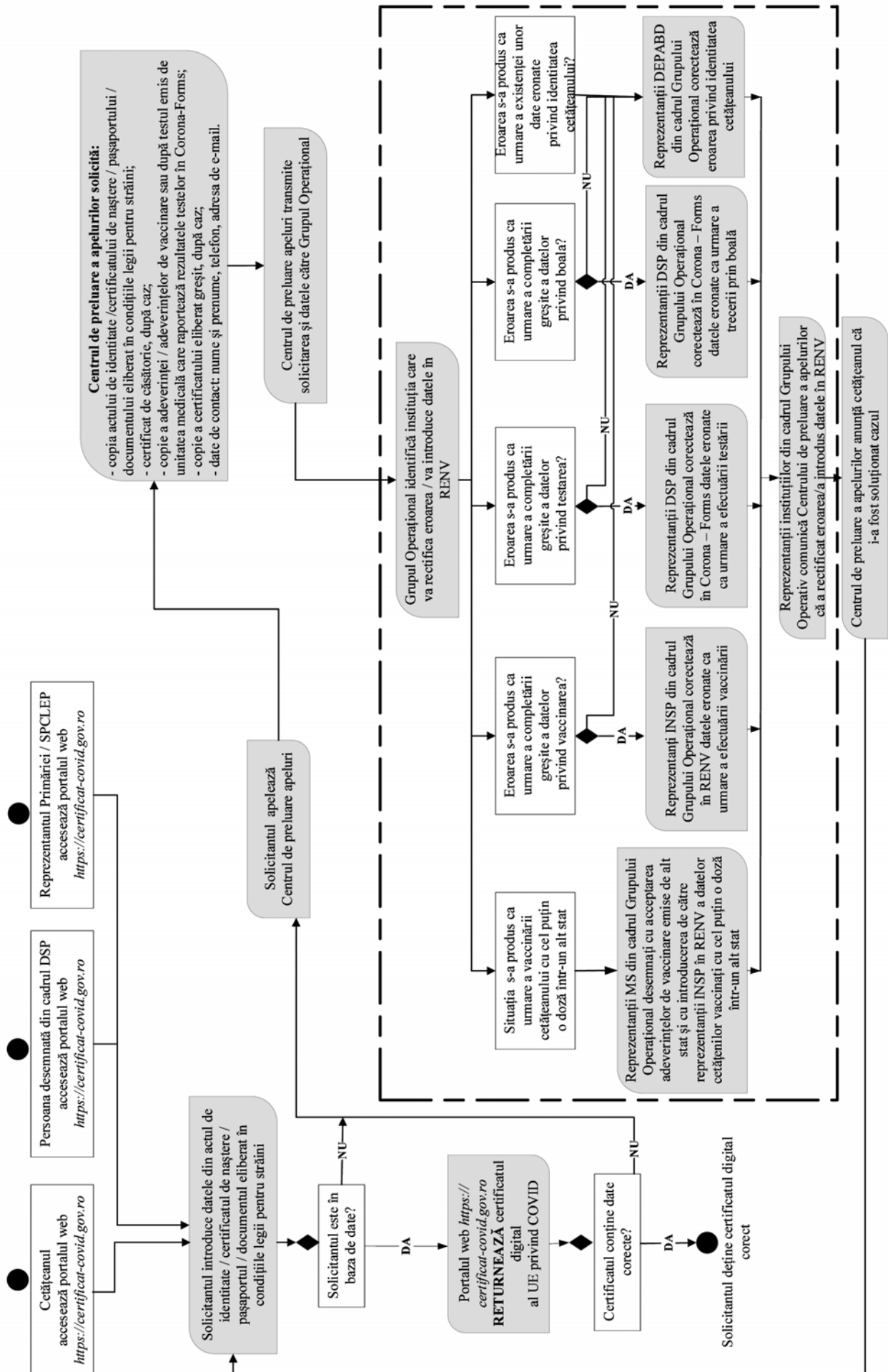
(4) Titularii certificatelor revocate în conformitate cu prevederile alin. (1)—(3) sunt informați în cel mai scurt timp posibil de către reprezentanții Ministerului Sănătății din Grupul operațional cu privire la faptul că certificatul a fost revocat și cu privire la motivele revocării, printr-un e-mail transmis pe adresa de e-mail folosită de titular pentru eliberarea certificatului.

(5) Serviciul de Telecomunicații Speciale, în calitate de administrator tehnic al SII-CDC, actualizează și transmite către portalul de interoperabilitate creat și gestionat de Comisia Europeană, prevăzut la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2021, lista cu certificatele revocate în condițiile prevăzute la alin. (1)—(3).

(6) Lista cu certificatele revocate nu va conține alte date decât codul unic de identificare a certificatelor respective, precum și tipul acestora.

(7) Orice liste cu certificate revocate transmise între statele membre în temeiul art. 4 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/953 nu se păstrează după sfârșitul perioadei de aplicare a regulamentului.

## FLUXUL INFORMAȚIONAL PRIVIND ELIBERAREA CERTIFICATULUI DIGITAL AL UE PRIVIND COVID



\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE COMITETULUI NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

GUVERNUL ROMÂNIEI

COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată

Având în vedere propunerile Institutului Național de Sănătate Publică referitoare la clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de ratele de incidență cumulată,

în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c) și ale art. 8<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 20 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 94/2014 privind organizarea, funcționarea și componența Comitetului național pentru situații speciale de urgență, cu modificările și completările ulterioare,

**Comitetul Național pentru Situații de Urgență** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Lista cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea stabilirii persoanelor care sosesc în România din acestea și cu privire la care se instituie măsura carantinei.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se comunică tuturor componentelor Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, pentru punere în aplicare prin ordine și acte administrative ale conducătorilor acestora.

Președintele Comitetului Național pentru Situații de Urgență,

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 8 iulie 2021.

Nr. 45.

ANEXĂ

## LISTA

### cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată

Stat/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 locuitori*
<b>Zona roșie</b>	
Seychelles	19,2
Columbia	8,0
Namibia	7,8
Mongolia	7,4
Argentina	6,1
Kuweit	5,8
Fiji	5,6
Tunisia	5,4
Uruguay	5,3
Jersey	5,3
Oman	5,1
Cipru	4,9

Stat/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 locuitori*
Maldives	4,5
Marea Britanie**	4,4
Brazilia**	4,0
Africa de Sud**	4,0
Costa Rica	4,0
Suriname	3,8
Cuba	3,4
Panama	3,3
Paraguay	3,1
Insulele Virgine Britanice	3,1
Nepal**	0,8
India**	0,5

\* Date publicate de ECDC joi, 8 iulie 2021, pentru perioada 28—4 iulie 2021.

\*\* Ca urmare a detecției circulației în populația umană a unor variante de virus SARS-CoV-2 cu transmitere mai ridicată.

Stat/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 locuitori*
<b>Zona galbenă</b>	
Chile	2,9
Saint Kitts și Nevis	2,8
Emiratele Arabe Unite	2,8
Georgia	2,5
Kârgâzstan	2,5
Portugalia	2,4
Malaysia	2,4
Botswana	2,4
Spania	2,2
Trinidad și Tobago	2,1
Bahrain	2,1
Irak	2,0
Federația Rusă	2,0
Bolivia	2,0
Zambia	1,9
Iran	1,7
Insulele Virgine ale Statelor Unite	1,7
Andorra	1,7
Guyana	1,6
<b>Zona verde</b>	
Kazahstan	1,5
Honduras	1,4
Gibraltar	1,3
Sint Maarten	1,3
Capul Verde	1,3
Sri Lanka	1,2
Guatemala	1,2
Peru	1,1
Republica Dominicană	1,1
Irlanda	1,1
Indonezia	1,1
Belarus	1,1
Thailanda	1,0
Monaco	1,0
Bahamas	0,9
Rwanda	0,9
Ecuador	0,9
Turcia	0,9
Belize	0,9
Zimbabwe	0,9
Bonaire, Saint Eustatius și Saba	0,8
Luxemburg	0,8
Filipine	0,7
Iordania	0,7
Grecia	0,7
Cambodgia	0,7
Danemarca	0,7

Stat/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 locuitori*
Libia	0,7
Guam	0,7
Qatar	0,6
Olanda	0,6
Belgia	0,6
Timorul de Est	0,6
Saint Lucia	0,6
Venezuela	0,6
Bangladesh	0,6
Afghanistan	0,6
Norvegia	0,5
Statele Unite ale Americii	0,5
Arabia Saudită	0,5
Mexic	0,5
Liechtenstein	0,5
Armenia	0,5
Congo	0,4
Eswatini	0,4
El Salvador	0,4
Letonia	0,4
Saint Vincent și Grenadine	0,4
Suedia	0,4
Franța	0,4
Palestina	0,4
Muntele Negru	0,4
Liban	0,4
Finlanda	0,4
Israel	0,4
Aruba	0,3
Myanmar	0,3
Guernsey	0,3
Bhutan	0,3
Liberia	0,3
Insulele Feroe	0,3
Croația	0,3
Insula Man	0,3
Estonia	0,3
Bermuda	0,3
Uganda	0,3
Mauritius	0,2
Eritreea	0,2
Jamaica	0,2
Puerto Rico	0,2
Lesotho	0,2
Canada	0,2
Lituania	0,2
Elveția	0,2
Ucraina	0,2

Stat/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 locuitori*
Italia	0,2
Polinezia Franceză	0,2
Cehia	0,2
Japonia	0,2
Republica Moldova	0,2
Maroc	0,2
Coreea de Sud	0,2
Mozambic	0,2
Uzbekistan	0,2
Slovenia	0,2
Curaçao	0,2
Barbados	0,2
Mauritania	0,2
Serbia	0,2
Austria	0,2
Bulgaria	0,1
Malta	0,1
Anguilla	0,1
Algeria	0,1
Sierra Leone	0,1
Haiti	0,1
Gabon	0,1
Malawi	0,1
Insulele Cayman	0,1
Slovacia	0,1
Germania	0,1
Ungaria	0,1
Bosnia și Herțegovina	0,1
Azerbaidjan	0,1
Kenia	0,1
Republica Democrată Congo	0,1
Islanda	0,1
Comore	0,1
Sao Tome și Principe	0,1
Senegal	0,1
Kosovo	0,1
Nicaragua	0,1
Vietnam	0,1
Pakistan	0,1
Ghana	0,0
Angola	0,0
Togo	0,0
Dominica	0,0
Taiwan	0,0
România	0,0
Singapore	0,0
Gambia	0,0

Stat/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 locuitori*
San Marino	0,0
Guinea Bissau	0,0
Laos	0,0
Burundi	0,0
Djibouti	0,0
Australia	0,0
Albania	0,0
Brunei Darussalam	0,0
Somalia	0,0
Grenada	0,0
Madagascar	0,0
Sudan	0,0
Benin	0,0
Mali	0,0
Nigeria	0,0
Niger	0,0
Yemen	0,0
Burkina Faso	0,0
Polonia	0,0
Macedonia de Nord	0,0
Groenlanda	0,0
Egipt	0,0
Guinea Ecuatorială	0,0
Insulele Turks și Caicos	0,0
Papua Noua Guinee	0,0
Noua Zeelandă	0,0
Republica Centrafricană	0,0
Wallis și Futuna	0,0
Camerun	0,0
Antigua și Barbuda	0,0
Insulele Mariane de Nord	0,0
Etiopia	0,0
Ciad	0,0
Siria	0,0
Tadjikistan	0,0
Guinea	0,0
Coasta de Fildeș	0,0
Sudanul de Sud	0,0
Republica Populară Chineză	0,0
Insulele Falkland (Malvine)	0,0
Vatican	0,0
Insulele Marshall	0,0
Micronezia	0,0
Montserrat	0,0
Noua Caledonie	0,0
Insulele Solomon	0,0
Tanzania	0,0
Vanuatu	0,0
Sahara de Vest	0,0

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: [pierderiacte@ramo.ro](mailto:pierderiacte@ramo.ro), [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

